



## Zsombó Nagyközség Polgármesterétől

6792 Zsombó, Alkotmány u. 3.  
Telefon: 62/595-555, fax: 62/595-556  
E-mail: [polgarmester@zsombo.hu](mailto:polgarmester@zsombo.hu)  
web: [www.zsombo.hu](http://www.zsombo.hu)

**Ügyiratszám:** ZS/200-14/2024.

**Tárgy:** „Zsombó belterületi útfejlesztés” tárgyú  
közbizottsági eljárás eredménye

**Melléletek:**

- Bíráló Bizottság jegyzőkönyve és írásbeli szakvéleménye
- Összegezés

### Zsombó Nagyközség Képviselő-testületének

#### Helyben

#### Tisztelt Képviselő-testület!

Zsombó Nagyközség Önkormányzata sikeresen nyújtott be projektjavaslatot az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban meghirdetett TOP\_Plusz-1.2.3-21 kódszámú „Belterületi utak fejlesztése” című pályázati kiírás keretében a Kossuth Lajos utca teljes hosszban történő útburkolat felújítására. Tekintettel arra, hogy a beruházás becsült értéke meghaladja a közbizottsági kötelezettség értékhatárát, a Képviselő-testület a kivitelező kiválasztására a 164/2023. (XII.19.) Kt. határozatával a közbizottságról szóló 2015. évi CXLI. törvény Harmadik rész szerinti, uniós értékhatár alatti, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított.

A közbizottsági eljárás során 7 ajánlat érkezett. Az ajánlattevők felsorolását és ajánlatuk értékelését a Bíráló Bizottság jegyzőkönyve tartalmazza. A Bíráló Bizottság jegyzőkönyvét és írásbeli szakvéleményét előterjesztésemhez mellékelem.

Az ajánlatok bontását és értékelését követően kiküldött hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevők határidőben eleget tettek.

Az ajánlattételi határidő egy alkalommal, 60 nappal meghosszabbításra került.

A bírálati szempontok alapján 1. és 2. legkedvezőbb ajánlatot adó Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a Bíráló Bizottság műszaki-szakmai alkalmassági vizsgálata során felmerült az aránytalanul alacsony áron tett megajánlás, ezért mindkét Ajánlattevő esetében árindokolás került bekérésre. A legkedvezőbb ajánlatot adó Ajánlattevő által benyújtott indokolások alapján Ajánlatkérő nem látja biztosítottnak az ajánlat megalapozottságát, illetve az ajánlati ár megalapozottságát Ajánlatkérő megállapítani nem tudta tekintettel arra, hogy az árkalkuláció és az Ajánlattevő nyilatkozata közötti ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel, így annak megalapozottsága Ajánlatkérő felé nem alátámasztott, továbbá Ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint a minimális építőipari rezsioradíj, így az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján ajánlata aránytalanul alacsony ajánlatnak minősül. A második legkedvezőbb ajánlatot adó Ajánlattevő ajánlati árát számításokkal nem támasztotta alá, ezért Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát megállapítani nem tudta.

Ezen indokok, valamint az akkreditált közbizottsági szaktanácsadó és a Bíráló Bizottság javaslata alapján a bírálati szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot adó SZÉP HÁZAK-6. PILLÉR Kft. és a második legkedvezőbb ajánlatot adó Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ajánlatát Zsombó Nagyközség Önkormányzata közbizottsági

szabályzatának 21.7 pontjában kapott felhatalmazás alapján érvénytelenné nyilvánítottam.

A következő legkedvezőbb ajánlatot az RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom Röszei út 38.) adta. Az Ajánlattevő ajánlatát a Bíráló Bizottság megfelelőnek találta. Az Ajánlattevő ajánlata nem haladja meg a pályázatban jóváhagyott forrást.

Zsombó Nagyközség Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzata 21.11. pontjában foglaltak szerint:

*„Az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről a Bíráló Bizottság szakvéleménye és döntési javaslata alapján a Képviselő-testület határozatban dönt. Amennyiben a Képviselő-testület a Bizottság javaslatától eltérő döntést hoz, köteles döntését írásban megindokolni és az indoklását részletesen kifejteni.”*

**A Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől előterjesztésem megvitatását és egyetértés esetén a következő határozati javaslat elfogadását, figyelembe véve a Bíráló Bizottság javaslatát is:

**Tárgy:** A „Zsombó belterületi útfelújítás” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás eredménye

## HATÁROZATI JAVASLAT

1.) Zsombó Nagyközség Önkormányzata a „Zsombó belterületi útfelújítás” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Harmadik rész szerinti, uniós értékhatár alatti, a 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a Közbeszerzési Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye alapján eredményesnek nyilvánítja és nyertes ajánlattevőnek az

**RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
6782 Mórahalom Röszei út 38.**

ajánlattevőt hirdeti ki.

2.) Zsombó Nagyközség Önkormányzata második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt nem hirdet.

3.) Zsombó Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Gyuris Zsolt polgármestert a közbeszerzési eljárás lezárásához szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a kivitelezési szerződés aláírására.

**Határidő:** 2024. szeptember 30.

**Felelős:** Gyuris Zsolt polgármester

### **A határozatról értesítést kap:**

- 1.) Gyuris Zsolt polgármester
- 2.) dr. Sziromi Márta jegyző – általa a Bíráló Bizottság tagjai
- 3.) Irattár

Zsombó, 2024. augusztus 12.

Tisztelettel:

  
Gyuris Zsolt  
polgármester



## Jegyzőkönyv és írásbeli szakvélemény

**Zsombó Nagyközség Önkormányzata** (6792 Zsombó, Alkotmány u. 3.) ajánlatkérő által megindított „**Zsombó belterületi útfelújítás**” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész szerinti, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban **érkezett ajánlatok elbírálására**

**vonatkozóan**

2024. augusztus 12. napján 10 órai kezdettel

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

- 1.) A Bíráló Bizottság tagjai egyhangúlag megválasztják jegyzőkönyvvezetőnek dr. Hajdu Zoltán közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagot.
- 2.) A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy az eljárásban a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot a következő ajánlati elemmel:

- 1. Ajánlattevő neve: SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	76 994 500
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

- 2. Ajánlattevő neve: Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6762 Sándorfalva Sport u. 2.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	90 018 140
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

- 3. Ajánlattevő neve: P+P Gép Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6781 Domaszék Tanya 962.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	91 500 000
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

4. **Ajánlattevő neve: Dél- Konstruktív Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 6724 Szeged Cserzy Mihály u. 35.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	101 245 809
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

5. **Ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 38.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	83 858 918
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

6. **Ajánlattevő neve: ÚT-ÉP-KER 97 Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1077 Budapest Izabella Utca 27/a. fsz. 3.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	96 400 000
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	40*

\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe

7. **Ajánlattevő neve: Farkas Aszfalt Multitrade Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor u. 48.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	79 459 440
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	61*

\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe

- 3.) A Bíráló Bizottság megállapította, hogy hiánypótlási felszólításra, felvilágosítás kérésre volt szükség az alábbiak szerint, figyelembe véve a Kbt. 81. § (5) bekezdését:

**SZÉP HÁZAK – 6 PILLÉR Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár M. u. 1.)**

Ajánlatkérő a kizáró okok vizsgálatakor megállapította, hogy Ajánlattevő nem szerepel a NAV köztartozásmentes nyilvántartásában.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be igazolását a köztartozásmentességéről!

*Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlatkérő határidőben benyújtotta a köztartozásmentes igazolását.*

- 4.) A Bíráló Bizottság felszólította az alábbi ajánlattevőket, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdését figyelembe véve, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nyújtsák be igazolásaikat az alkalmasság igazolására:

**Ajánlattevő neve: SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	76 994 500
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

**Ajánlattevő neve: Farkas Aszfalt Multitrade Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor u. 48.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	79 459 440
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	61*

\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy fenti Ajánlattevők az igazolásokat benyújtották.

- 5.) A Bíráló Bizottság javaslatára az alábbi ajánlattevőktől aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indoklást kért be ajánlatkérő:

**SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.**

**Farkas Aszfalt Multitrade Kft.**

A beérkezett indoklásokat a közbeszerzés tárgya szerinti és a pénzügyi szakértelemmel rendelkező Bíráló Bizottsági tag megvizsgálta és megállapította, hogy azokban az ajánlati ár nem megalapozott.

A közbeszerzés tárgya szerinti Bíráló Bizottsági tag az alábbi javaslatot tette:

**„I.)  
SZÉP HÁZAK-6. PILLÉR Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár M. u. 1.)**

1.)

A beérkezett indokolásokban szereplő információk a következők miatt nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az ajánlatban adott áron vagy költséggel teljesíthető:

a) Ajánlattevő nem mutatott be dokumentációt arra vonatkozóan, hogy a közlekedési létesítmény kivitelezési munkálatainak elvégzéséhez szükséges – szakképzett és nem szakképzett - munkavállalói létszám rendelkezésére áll. Az Igazságügyi Minisztérium által üzemeltetett hivatalos honlapon közzétett beszámoló szerint a 2022. évben és az azt megelőző 2 üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma 0 fő, a 2023. évben átlagosan foglalkoztatottak száma 0 fő. A munkavállalói létszám rendelkezésre állásáról szóló dokumentum hiányában Ajánlatkérő álláspontja szerint mivel Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelő módon árajánlatát, így az ajánlati ár megalapozottságát Ajánlatkérő megállapítani nem tudta tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata saját munkaerővel történő munkavégzéssel kalkulált.

b) Ajánlattevő ár indokolásában saját géppark és szállítóeszköz meglétét rögzítette, majd ezt a cégcsoport rendelkezésére álló gépparkra módosította. Ajánlattevő a saját tulajdont, vagy a gépek cégcsoport általi, a kivitelezési munkákhoz igazodó időpontban történő rendelkezésre bocsátását dokumentumokkal nem igazolta. Indokolásában rögzítette, hogy azon gépeket, amelyekkel nem rendelkeznek, helyben fogja bérelni, azonban ezen gépekről listát és előzetes vagy feltételes bérleti szerződést nem mutatott be. A benyújtott „Saját gépek óradíjai 2024.02” dokumentumban a gépek óradíja kezelővel került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a közzétett éves beszámolóban foglalkoztatotti létszámot nem tüntetett fel, annak jelenlegi meglétét nem igazolta, felmerül a gépeket kezelő személyzet meglétének kérdése is. A gépek, illetve az azokat kezelő szakképzett személyzet rendelkezésre állásának igazolása hiányában Ajánlatkérő nem látja biztosítottnak az ajánlat megalapozottságát, az ajánlati ár megalapozottságát Ajánlatkérő megállapítani nem tudta tekintettel arra, hogy az ár kalkuláció és a nyilatkozata közötti ellentmondást Ajánlattevő nem oldotta fel, így annak megalapozottsága Ajánlatkérő felé nem alátámasztott.

2.)

Ajánlattevő ajánlatában és a beküldött ár-indokolásában is 5.200,- Ft-os rezsioradíjjal kalkulált.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján: „Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.”

Ajánlattevő a minimális építőipari rezsioradíj 5.856.- Ft/óra mértékénél közel 11 %-kal alacsonyabb rezsioradíjat alkalmazott, így az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ajánlatnak minősül.

Az 1.) és 2.) pontban részletezettek alapján javaslom az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

## II.)

**Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel. Petőfi S. u. 48.)**

A beérkezett indokolásban szereplő információk a következők miatt nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az ajánlatban adott áron vagy költséggel teljesíthető:

- Ajánlattevő indokolásában mindössze annyit rögzített, hogy ajánlatában elfogadható anyagárrakkal számolt. Az ajánlatában szereplő költségeket azonban részletesen nem mutatta be, számításokkal nem támasztotta alá.
- Ajánlattevő indokolásában továbbá annyit rögzített, hogy a törvényben is előírt 5.856 Ft rezsióradíjjal készítette ajánlatát, ezt azonban egyáltalán nem támasztotta alá számításokkal.

Számítások hiányában Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát megállapítani nem tudta.

Mindezek alapján javaslom az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.”

A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő testületnek, hogy tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, az alábbi ajánlatokat a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek:

**Ajánlattevő neve: SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúszörmény, Káplár Miklós u. 1.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	76 994 500
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

**Ajánlattevő neve: Farkas Aszfalt Multitrade Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor u. 48.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	79 459 440
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	61*

\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe

- 6.) A Bíráló Bizottság a következő legjobb ár-értékű ajánlatot megvizsgálta és megállapította, hogy az alábbi Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak, ezáltal érvényes:

**Ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 38.**

Nettó ajánlati ár (HUF)	83 858 918
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

7.) A Bíráló Bizottság az 2-6.) pontban meghatározott érvényes ajánlatot értékelte a Kbt. 69. § (3) bekezdés és a közbeszerzési dokumentációban meghatározottaknak megfelelően, figyelembe véve a Kbt. 81. § (5) bekezdését:

	<b>RMB-TRANSZ Kft.</b>
Nettó ajánlati ár (HUF), súlysám: 70	83 858 918
Pontszám:	10,00
<b>Súlyozott pontszám:</b>	<b>700,00</b>
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlysám: 20	24
Pontszám:	10,00
<b>Súlyozott pontszám:</b>	<b>200,00</b>
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap), súlysám: 10	36
Pontszám:	10,00
<b>Súlyozott pontszám:</b>	<b>100,00</b>
<b>Összesen:</b>	<b>1000,00</b>

8.) A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő testületnek annak megállapítását, hogy az eljárás eredményes, mivel az érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevő ajánlatára a fedezet (105 846 214 HUF) rendelkezésre áll.

9.) A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő testületnek annak megállapítását, hogy a következő






ajánlattevő nyújtotta a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot 1000,00 pontszámmal ezáltal az eljárás nyertese:

**Ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 38.**


Nettó ajánlati ár (HUF)	83 858 918
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap)	36

- 10.) A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő testületnek annak megállapítását, hogy a nyertest követő ajánlattevőt ne nevezzen meg.
- 11.) A Bíráló Bizottság javasolja Képviselő testületnek az Összegezés tervezet elfogadását.

Kelt: 2024. augusztus 12.

Név	Szervezet	Aláírás
Vaits Zoltán közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata	
Zsótérné Makra Ibolya pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata	
Dr. Hajdu Zoltán közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata/ Hajdu Ügyvédi Iroda	

A Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvet és írásbeli szakvéleményt ellenjegyzem

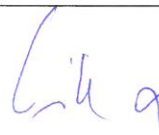


  
**dr. Hajdu Zoltán**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00363

dr. Hajdu Zoltán,  
Felelős akkreditált szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00363

## JELENLÉTI ÍV

**Zsombó Nagyközség Önkormányzata** (6792 Zsombó, Alkotmány u. 3.) ajánlatkérő által megindított „**Zsombó belterületi útfelújítás**” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész szerinti, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban **érkezett ajánlatok elbírálására vonatkozóan**

2024. augusztus 12. napján 10 órai kezdettel

Név	Szervezet	Aláírás
Vaits Zoltán közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata	
Zsótérné Makra Ibolya pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata	
Dr. Hajdu Zoltán közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	Zsombó Nagyközség Önkormányzata/ Hajdu Ügyvédi Iroda	

# Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR002389202023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Zsombó belterületi útfejlesztés**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Zsombó Nagyközség Önkormányzata**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Zsombó Nagyközség Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15726580206				
Postai cím:	Alkotmány Utca 3 -						
Város:	Zsombó	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6792	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Németh		Tamás				
E-mail:	palyazat@zsombo.hu	Telefon:	+36 309776338	Fax:	+36 17838364		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="https://www.zsombo.hu/onkormanyzat/polgarmesteri-hivatal">https://www.zsombo.hu/onkormanyzat/polgarmesteri-hivatal</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Hajdu Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18113121241				
Postai cím:	Gellérthegy Utca 14.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1016	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Hajdu	Zoltán				
E-mail:	kozbeszerzes@jogilag.hu	Telefon:	+36 17838364	Fax:	+36 17838364		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Zsombó belterületi útfejlesztés

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Zsombó Nagyközség Önkormányzata, a tulajdonában és kezelésében lévő Kossuth L. utca 1458.03 m hosszban történő burkolat-felújítását kívánja elvégezni.

A burkolat építés óta eltelt időben a közművek rekonstrukciója, a szennyvízvezeték építése, a megnövekedett mezőgazdasági gépjármű aránya és súlya miatt jelentős romlásnak indult. Az építés óta eltelt időszak során keletkezett burkolat hibákat, az aszfaltmakadám burkolat előregedését, az állagromlást új aszfalt kopó réteg építésével, lokális pályaszerkezet cserékkel, a burkolatszélek korrekciójával ki lehet javítani, meg lehet állítani.

Részletes leírás a műszaki dokumentációban található.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

1258/2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/19

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6782 Mórahalom, Röszei Út 38	14627811206
Nettó ajánlati ár (HUF) 83 858 918	
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24	
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36	

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.00
Szöveges értékelés:	
Nettó ajánlati ár (HUF), súlyszám: 70 83 858 918	
Pontszám: 10,00	
Súlyozott pontszám: 700,00	
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap), súlyszám: 20 24	
Pontszám: 10,00	
Súlyozott pontszám: 200,00	
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap), súlyszám: 10 36	
Pontszám: 10,00	
Súlyozott pontszám: 100,00	
Összesen: 1000,00	

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.értékelési szempont: Az ajánlati ár (nettó HUF) értékelési szempont esetében az ajánlattevőnek forintban kell megadnia a szerződés teljesítésére vonatkozó ajánlati árát.

Az értékelés módszere: fordított arányosítás.

Ezen értékelési szempont esetében a legalacsonyabb érték legkedvezőbb (ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:

$$P = A \cdot \frac{\text{legjobb} / \text{Avizsgált} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{\text{Avizsgált}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme  
A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme  
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;  
A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

A 2. bírálati szempont: Kötelező jótállás (24 hónap) felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)  
Ajánlattevőnek a kötelező jótállás feletti többletjótállás időtartamát kell megadnia az ajánlatában 0-24 hónap között. A 24 hónap feletti megajánlásra is a maximális pontot osztja ki.

Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontszámot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki az ajánlatkérő a pontszámokat.

$$P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A 3. bírálati szempont: a szakember többlettapasztalata:

Az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember többlettapasztalata. A szakembernek rendelkeznie kell a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy (a jogosultság hiányában) a 266/2013 (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és legalább 12 hónap szakmai tapasztalattal. Ajánlatkérő a 12 hónapon felüli szakmai tapasztalatot értékeli (maximum 36 hónap). Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli szakmai tapasztalatot maximum ponttal értékeli.

Az értékelés módszere: Egyenes arányosítás.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontszámot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki az ajánlatkérő a pontszámokat.

$$P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

Az eljárás nyertese az, aki az értékelési szempont alapján a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot tette (legtöbb pontszámot szerezte). Amennyiben több ajánlattevőnek azonos a pontszáma, az ajánlatkérő azon ajánlattevőt tekinti nyertesnek, amely a kedvezőbb ajánlati árú ajánlatot tette.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 14627811206  
6782 Mórahalom, Röszei Út 38

Nettó ajánlati ár (HUF) 83 858 918  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

útépítési részfeladatok

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, 29180510209  
Káplár Miklós Utca 1

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelő módon árajánlatát, így az ajánlati ár megalapozottságát Ajánlatkérő megállapítani nem tudta, így tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Farkas Aszfalt Multitrade Kft., Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48

22682372213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelő módon árajánlatát, így az ajánlati ár megalapozottságát Ajánlatkérő megállapítani nem tudta, így tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** .....

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** .....

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** .....

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** .....

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** .....

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:** .....

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:** .....

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:** .....

**VI.1.10) További információk:**

Benyújtott ajánlatok:

1. Ajánlattevő neve: SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.  
Ajánlattevő adószáma: 29180510209  
Nettó ajánlati ár (HUF) 76 994 500  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

2. Ajánlattevő neve: Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6762 Sándorfalva Sport u. 2.  
Ajánlattevő adószáma: 13818759206  
Nettó ajánlati ár (HUF) 90 018 140  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

3. Ajánlattevő neve: P+P Gép Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6781 Domaszék Tanya 962.  
Ajánlattevő adószáma: 26676355206  
Nettó ajánlati ár (HUF) 91 500 000  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

4. Ajánlattevő neve: Dél- Konstruktív Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6724 Szeged Cserzy Mihály u. 35.  
Ajánlattevő adószáma: 14304857206  
Nettó ajánlati ár (HUF) 101 245 809  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

5. Ajánlattevő neve: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 6782 Mórahalom Röszei Út 38.  
Ajánlattevő adószáma: 14627811206  
Nettó ajánlati ár (HUF) 83 858 918  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 36

6. Ajánlattevő neve: ÚT-ÉP-KER 97 Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1077 Budapest Izabella Utca 27/a. fsz. 3.  
Ajánlattevő adószáma: 11425902242  
Nettó ajánlati ár (HUF) 96 400 000  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 40\*  
\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe

7. Ajánlattevő neve: Farkas Aszfalt Multitrade Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor u. 48.  
Ajánlattevő adószáma: 22682372213  
Nettó ajánlati ár (HUF) 79 459 440  
Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 24  
M.2. szakember többlettapasztalata (maximum 36 hónap) 61\*  
\*Ajánlatkérő a felhívás és dokumentáció alapján 36 hónapot vesz figyelembe



